

บันทึกข้อมูลการเผยแพร่

วันที่..... ๓๔๙๗
วันที่..... - ๖ ต.ค. ๒๕๖๓.....
เวลา.....

ที่ ๑๐๐๓๗.๓/๑๙๖๓๘๙



สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑๔
รับที่..... ๒๕๖๙๖
วันที่..... - ๖ ต.ค. ๒๕๖๓
เวลา.....

ศาลากลางจังหวัดตาก
ถนนพหลโยธิน ต.ก ๖๓๐๐๐

ตุลาคม ๒๕๖๓

เรื่อง เพยแพร์ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
เรียน หัวหน้าส่วนราชการ หัวหน้าหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ นายอำเภอทุกอำเภอ นายกองค์การบริหารส่วน
จังหวัดตาก นายกเทศมนตรีนครแม่อสอด และนายกเทศมนตรีเมืองตาก
สิ่งที่ส่งมาด้วย บหความเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐^{จำนวน ๕ เรื่อง}

ด้วยกระทรวงมหาดไทยขอความร่วมมือจังหวัดเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูล
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆ
ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีบหความดังนี้

๑. บหความเรื่อง ขอโอกาสให้เผยแพร่
๒. บหความเรื่อง มีเจ้าของหรือเปล่า
๓. บหความเรื่อง ขอถูกร้องการทั้งแล้ง ทั้งท้วม
๔. บหความเรื่อง อป่าเพิงชุด ขอถูก่อน
๕. บหความเรื่อง วิธีจัดการกับหมู

จังหวัดตาก จึงให้ส่วนราชการ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และอำเภอ เพยแพร์ความรู้เกี่ยวกับ
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยสามารถดาวน์โหลดได้ที่เว็บไซต์ของจังหวัดตาก
www.tak.go.th หัวข้อ “ดาวน์โหลดเอกสาร” หัวข้ออยู่ “อำนาจการ”

ด้วย ถูกยื่นข้อมูลสาธารณะเพื่อดำเนินการ สำหรับอำเภอให้แจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ทราบด้วย

ขอแสดงความนับถือ

- ๖ ต.ค. ๒๕๖๓

(นายสมชัย กิจเจริญรุ่งโรจน์)
รองผู้ว่าราชการจังหวัด รักษาราชการแทน
ผู้ว่าราชการจังหวัดตาก

สำนักงานจังหวัด
กลุ่มงานอำนวยการ
โทร.๐-๕๕๕๑-๑๕๕๖ ต.อ ๒๓๕๐๗
โทรสาร ๐-๕๕๕๑-๑๕๕๖ ต.อ ๒๓๖๖๖

วีรบุรุษ จารยาภูมิ

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ขอโอกาสให้มีการตรวจสอบ

เรื่องนี้แม้จะมีกฎหมายให้โอกาสกลับตัวได้ แต่ขอให้ผู้ปักครองดูและความประพฤติของ เด็กและเยาวชนในความดูแลอย่างใกล้ชิดด้วยครับ จะได้ไม่ต้องเป็นผู้อุทธรณ์ในเรื่องนี้

นายหนุ่มนิหนังสือถึงสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) ขอให้คัดแยกและลบข้อมูลประวัติอาชญากร เมื่อจากตนเองทำผิดในขณะเป็นผู้เยาว์ ซึ่งศาลเยาวชนและครอบครัวมีบุรีลงโทษจำคุก ๑ ปี แต่ได้รับการลงโทษ ๑ ปี คุณประพุติ ๑ ปี คดีถึงที่สุดแล้ว นายหนุ่มนิหนังสือแจ้งว่า คดีของนายหนุ่มนิหนังสือในหลักเกณฑ์การคัดแยกประวัติ ซึ่งได้คัดแยกแผ่นพิมพ์ลายนิ้วนิ้วและรายการประวัติออกจากสารบบเรียบร้อยแล้ว แต่มีระเบียบของตำรวจกำหนดตัวว่า เพื่อประโยชน์ของราชการจึงให้กองทะเบียนประวัติอาชญากรนำข้อมูลที่คัดแยกแล้วมาตรวจสอบได้ ในกรณีบุคคลที่จะบรรจุเข้ารับราชการหรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำคัญในองค์กร หรือน่วยงานของรัฐ แต่ห้ามเปิดเผย เมื่อมีกฎหมายกำหนดไว้เฉพาะ คือยังต้องเก็บไว้ นายหนุ่มนิหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สำนักงานตำรวจแห่งชาติส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและซึ่งจะเห็นชอบเชิงเดี่ยวกันที่ได้ปฏิเสธนายหนุ่มไปแล้ว และเพิ่มเติมว่าได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติศาลาเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยเคร่งครัด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า กองทะเบียนประวัติอาชญากรปฏิเสธการลบข้อมูลข่าวสารด้วยเหตุผลว่าบังต้องเก็บไว้ใช้ตรวจสอบความประพฤติของบุคคล เห็นว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นลักษณะด้วยบุคคล จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๕ จึงต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามมาตรา ๒๓ ที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐจะต้องจัดให้มีระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเพียงเท่าที่เกี่ยวข้องและจำเป็น และยกเลิกระบบดังกล่าวเมื่อหมดความจำเป็น เมื่อคดีของนายหนุ่มนิหนังสือแล้ว สำนักงานคุณประพุติก้มิหนังสือรับรองว่านายหนุ่มนิหนังสือได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขครบถ้วนแล้ว การเก็บข้อมูลประวัติการทำผิดของเด็กหรือเยาวชนเป็นหน้าที่ของศาลเยาวชนและครอบครัว มิใช่หน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำหรับข้ออ้างที่ว่าเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบความประพฤติของบุคคล ไม่ปรากฏว่ามีกฎหมายให้อำนาจไว้ เป็นเพียงระเบียบของผู้บัญชาการ ตำรวจแห่งชาติเพื่อความสะดวกให้แก่หน่วยงานอื่นนำไปใช้ การเก็บข้อมูลดังกล่าวจึงไม่ถูกต้องตามมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัว และวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ จึงวินิจฉัยให้กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ลบข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำความผิดอาญาของนายหนุ่มนิหนังสือจากทะเบียนประวัติการกระทำความผิดที่จัดเก็บไว้

เรื่องนี้คำวินิจฉัยฉบับเดิมมี ๕ หน้าครับ จึงขอให้ท่านได้อ่านคำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๗/๒๕๖๓ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๓ ครับ มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หารือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๑๗๗/๒๕๖๓)

บทความ อ. ๔๖/๒๕๖๓

วีรษะเขต์ จารยาภูล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

มีเจ้าของหรือเปล่า

เป็นอีกเรื่องหนึ่งครับที่อยากให้เจ้าหน้าที่ของรัฐเปลี่ยนมุมมองในเรื่องสิทธิของประชาชน
เรื่องการมีส่วนร่วมในการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐ และเคยได้รับการขอหารือทางโทรศัพท์กรณีแบบนี้ด้วย

นายณัฐมีหนังสือถึงองค์กรบริหารส่วนตำบลเสือเพลオ ขอสำเนาทะเบียนทรัพย์สิน พัสดุที่ดิน
สิ่งก่อสร้าง ทะเบียนที่ดินครุภัณฑ์ ยานพาหนะ ทะเบียนทางหลวงท้องถิ่นเพื่อลงตรวจสอบพื้นที่ตามที่มีหนังสือ
ร้องเรียนว่า อาการและสิ่งก่อสร้าง รวมถึงถนนท้องถิ่น และฝายน้ำลั่นมีบางโครงการไม่ได้ขึ้นทะเบียนทรัพย์สิน
ให้ถูกต้องตามระเบียบราชการ องค์กรบริหารส่วนตำบลเสือเพลอพิจารณาคำขออยู่ ๒ ปี จึงมีหนังสือแจ้ง
ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้วยเหตุผลว่า การขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่เกิดประโยชน์สาธารณะ ไม่เป็น
ประโยชน์ต่อราชการแต่อย่างใด ซึ่งมีระเบียบอยู่แล้วให้หน่วยงานตรวจสอบภายในของราชการตรวจสอบพัสดุ
ประจำปี และรายงานให้หน่วยตรวจสอบภายในออกเป็นประจำทุกปีอยู่แล้ว นายณัฐไม่มีหน้าที่ตรวจสอบตาม
กฎหมายจะทำงานของราชการเสียหาย และนายณัฐเป็นคู่กรณีกับองค์กรบริหารส่วนตำบลเสือเพลอในทางคดี
ความด้วย นายณัฐจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการประชุมของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ องค์กรบริหารส่วนตำบลเสือเพลอมีหนังสือส่ง
ข้อมูลข่าวสารไปประกันการพิจารณาและชี้แจงว่า การที่มีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไป เพราะ
เห็นว่า นายณัฐขอข้อมูลข่าวสารโดยมีวัตถุประสงค์ใช้เป็นข้อมูลลงตรวจสอบพื้นที่ตามแหล่งข่าวที่ร้องเรียนว่า
อาการและสิ่งก่อสร้าง รวมถึงถนนท้องถิ่น และฝายน้ำลั่น พร้อมด้วยโครงการต่าง ๆ มีบางโครงการยังไม่ได้ขึ้น
ทะเบียนทรัพย์สินให้เป็นไปตามระเบียบ การขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่เกิดประโยชน์ต่อสาธารณะและทาง
ราชการ ซึ่งในการปฏิบัติราชการก็มีระบบให้มีหน่วยงานตรวจสอบอยู่แล้ว นายณัฐไม่มีหน้าที่ตามกฎหมายอาจ
นำข้อมูลข่าวสารไปบิดเบือนได้ เนื่องจากเป็นคู่กรณีในการฟ้องคดีกับองค์กรบริหารส่วนตำบลเสือเพลอ
ที่ศาลจังหวัดอุดรธานี แต่อย่างไรก็ตาม นายณัฐสามารถเข้าตรวจสอบได้แต่ไม่อนุญาตให้สำเนาเอกสารทะเบียน
ข้อมูลทรัพย์สินของทางราชการ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ
ทั้งหมด เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด
(ตามมาตรา ๑๕) ที่หน่วยงานของรัฐจะปฏิเสธได้ การเปิดเผยจะเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการ
ตรวจสอบถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐได้ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตาม
กฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนประกอบกันแล้ว จึงวินิจฉัยให้องค์กร
บริหารส่วนตำบลเสือเพลอ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้แก่นายณัฐโดยให้ชำระ
ค่าธรรมเนียมการขอสำเนาข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีค่าปรับรองถูกต้อง

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่ได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๔
www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๕๔/๒๕๖๓)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

วีรบุรุษ จารยาภูมิ

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ข้อโครงการทั้งสอง ทั้งทั่ว

เรื่องนี้ประชาชนอย่างติดตามโครงการช่วยเหลือความเดือดร้อนจากภัยธรรมชาติของหน่วยงานของรัฐ จึงขอถือเอกสารที่เกี่ยวข้องกับขั้นตอนทั้งหมด แต่ผู้ประกอบการไม่อนุญาต จะได้นำร่องใช้ย่อๆ ครับ

นายสอดส่อง มีหนังสือถึงอ่ำเภอเขวาสินธินทร์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างโครงการเพื่อแก้ไขและบรรเทาปัญหาเนื่องมาจากภัยแล้งและอุทกภัย ในจังหวัดสุรินทร์ ปี ๒๕๖๒ จำนวน ๑๙ โครงการรวมทั้งเอกสารการรับและส่งมอบงานจ้าง และหลักฐานการเบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างแต่ละโครงการ แต่อ่ำเภอเขวาสินธินทร์ มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ที่เป็นคู่สัญญา ไม่ได้แจ้งว่าจะคัดค้านหรือยินยอมให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๗ แต่อย่างใด จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ได้ นายสอดส่องจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ อ่ำเภอเขวาสินธินทร์ มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและซึ่งลงเหตุผลที่ปฏิเสธว่า กรณีดังกล่าว นายสอดส่องได้เคยขอคัดค้านเอกสารการดำเนินโครงการ และอ่ำเภอเขวาสินธินทร์ได้เปิดเผยให้แล้ว ต่อมาก็ไปขออีก ซึ่งอ่ำเภอเขวาสินธินทร์ได้มีหนังสือถึงผู้รับจ้างที่เป็นคู่สัญญา (ข้อขยายความตรงนี้ครับ น่าจะหมายถึงใช้มาตรา ๑๗ มีหนังสือไปสอบถามผู้ประกอบการเขาว่า มีคนไปข้อมูลข่าวสารที่เห็นว่าเกี่ยวกับคุณ คุณจะขอคัดค้านการเปิดเผยหรือไม่) ซึ่งปรากฏว่าผู้รับจ้างไม่ได้แจ้งว่าให้เปิดเผยหรือไม่ให้เปิดเผย อ่ำเภอเขวาสินธินทร์จึงไม่สามารถคัดค้านได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอคือ การจัดซื้อจัดจ้างโครงการเพื่อแก้ไขและบรรเทาปัญหาเนื่องมาจากภัยแล้งและอุทกภัย ในจังหวัดสุรินทร์ ปี ๒๕๖๒ จำนวน ๑๙ โครงการ รวมทั้งเอกสารการรับและส่งมอบงานจ้าง และหลักฐานการเบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างแต่ละโครงการ เป็นเอกสารที่ใช้ประกอบการพิจารณาจัดซื้อจ้างตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามพระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้าง พ.ศ. ๒๕๖๐ ผู้ประกอบการดังกล่าวดำเนินการเสร็จสิ้น จนประภาคผลผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างแล้ว การเปิดเผยไม่เป็นอุปสรรคต่อการพิจารณาของอ่ำเภอเขวาสินธินทร์ ซึ่งจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด (ตามมาตรา ๑๕) ที่จะมีคำสั่งไม่เปิดเผยได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ เห็นว่าข้อมูลข่าวสารนี้เปิดเผยได้ ยกเว้นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล เช่น ชื่อ นามสกุล หมายเลขประจำตัวประชาชน สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาหน้าสมุดบัญชีธนาคาร รายการบัญชีธนาคาร สำเนาทะเบียนบ้าน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ลายมือชื่อของคู่สัญญา เนื่องจากนายสอดส่องไม่ได้แสดงเหตุผลที่มีน้ำหนักกว่าข้อมูลข่าวสารที่ขอใช้ประกอบสิทธิของตนเองอย่างไร ทั้งนี้ ข้อมูลข่าวสารที่ขอสามารถเรียกเก็บค่าธรรมเนียมได้ ซึ่งวินิจฉัยให้อ่ำเภอเขวาสินธินทร์ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ยังกันเอกสารโครงการตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายสอดส่อง

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่ได้ครับที่ ๐ ๒๙๘๓ ๔๖๗๘

www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๕๖๕/๒๕๖๓)

อย่าเพิ่งบุก ขอคุยก่อน

เรื่องนี้ผู้นำกลุ่มชุมชน ใช้กูญหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ สร้างความเข้มแข็งให้ชุมชน เพื่อรักษาสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้น ถึงตอนนี้จะสายเกินไปและยากต่อการแก้ไข

กลุ่มรักษ์ชุมชน โดยนางสาวทรัพย์ มีหนังสือถึงสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสกลนคร ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ คือ (๑) เอกสารรายงานผลการสำรวจของบริษัท ณ นัดชุด ครั้งที่ ๑ – ๖ และครั้งที่ ๑๒ (๒) เอกสารการยืนคำขออาชญาบัตรของบริษัท ณ นัดชุด พร้อมเอกสารแนบ แต่สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสกลนคร มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า มีข้อมูลส่วนบุคคล และข้อมูลที่อาจส่งผลกระทบถึงประโยชน์ได้เดียวกับบริษัท ณ นัดชุด และบริษัทดังกล่าว ขอคัดค้านการให้ข้อมูลตามที่มีผู้ขอ เนื่องจากการเปิดเผยจะทำให้บริษัทเกิดความเสียหายและส่งผลต่อรูปคติความหวังบริษัทกับกลุ่มรักษ์ชุมชน ทั้งคติอาชญาและคติแห่งนางสาวทรัพย์จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสกลนคร มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและขึ้นงบประมาณได้ว่า ได้จัดทำสำเนาเอกสารรายงานการสำรวจและประเมินค่าของบริษัท ณ นัดชุด ครั้งที่ ๑ – ๖ ให้ตัวแทนกลุ่มรักษ์ชุมชนแล้วเมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๖๒ ส่วนเอกสารรายงานการสำรวจและประเมินค่าของบริษัท ณ นัดชุด เป็นข้อมูลเชิงวิชาการ และเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๕ ซึ่งมีหนังสือแจ้งให้บริษัท ณ นัดชุด ทราบ และบริษัท ณ นัดชุด มีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลตามที่กลุ่มรักษ์ชุมชนมีคำขอ เนื่องจากการเปิดเผยเอกสารข้อมูลดังกล่าว จะทำให้บริษัทฯ เกิดความเสียหาย และส่งผลต่อรูปคติอาชญาและคติแห่งที่อยู่ระหว่างดำเนินการสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสกลนคร จึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้แทนกลุ่มรักษ์ชุมชนทราบว่าบริษัท ณ นัดชุด คัดค้านการให้ข้อมูลดังกล่าว

คณะกรรมการการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ยกการสำรวจและประเมินค่าของบริษัท ณ นัดชุด ครั้งที่ ๑ – ๖ ให้ตัวแทนกลุ่มรักษ์ชุมชนแล้วเมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๖๒ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่ (ตามมาตรา ๑๕) จะมีคำสั่งไม่เปิดเผยได้ ประกอบกับนางสาวทรัพย์เป็นประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงกับการทำเหมืองแร่ประดาย ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการทำกิจกรรมดังกล่าว เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง จึงสมควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน ส่วนเหตุผลข้ออ้างของบริษัท ณ นัดชุด ว่ากระบวนการตัดคดินั้น ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแม้จะเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ ก็ไม่มีผลต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล จึงไม่เข้าเงื่อนไขมาตรา ๑๕ (๒) และไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๕ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสกลนคร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นางสาวทรัพย์

ชาวบ้านใช้กูญหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการไปพิสูจน์กันเองว่าประชาชนได้รับผลกระทบหรือไม่ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หารือไปได้ครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๗ ๔๖๗๙ www.oic.go.th

วิธีจัดการกับหมู

ไม่ใช่เรื่องของน้องสุริยา หรือน้องสิงหาที่อยู่ค่อนโอดความที่เป็นข่าว แต่เป็นเรื่องของน้องหมู ร่างก่อนที่จะส่งน้องหมูออกสู่เผยแพร่ในตลาด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีกระบวนการอย่างไร ผู้อุทธรณ์เรื่องนี้จะพาไปคุยกับ

นายใจบุญมีนังสือดึงสำนักงานปศุสัตว์จังหวัดพะเยา ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบรายงานการตรวจสัตว์ก่อน – หลังการฆ่าสัตว์ (สุกร) ที่พนักงานตรวจโรคสัตว์ประจำโรงฆ่าสัตว์ของเทศบาลเมืองพะเยา เมื่อเดือนมีนาคม ๒๕๖๓ ว่าถูกต้องครบถ้วนเพื่อประโยชน์ต่อสาธารณะส่วนรวมและความยุติธรรมในการค้าขายและประโยชน์ของเกษตรกรที่ต้องเป็นธรรมหรือไม่ สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดพะเยามีนังสือแจ้งนายใจบุญ เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยปกปิดข้อมูลหรือฟาร์มที่นำสัตว์ส่งไปโรงฆ่าสัตว์เนื่องจากกระบวนการสืบสืบสันบุคคล ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และประมวลกฎหมายอาญา นายใจบุญจึงมีนังสืออุทธรณ์ ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดพะเยา มีนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและขึ้นแจงสรุปได้ว่า ได้จัดส่งแบบรายงานและแบบกรอกข้อมูล การตรวจสัตว์ก่อนและหลังการฆ่า ของเดือนมีนาคม ๒๕๖๓ ซึ่งมีรายละเอียดข้อฟาร์ม เจ้าของสัตว์ ข้อมูลการตรวจ ซึ่งนายใจบุญเป็นผู้ประกอบการค้าเนื้อสุกร ไม่ใช่ผู้บริโภค จึงส่งข้อมูลให้ทั้งหมดยกเว้นข้อฟาร์ม เจ้าของสัตว์ ซึ่งจะละเอียดอึดของผู้ค้าเนื้อสุกรรายอื่น เป็นข้อมูลทางการค้า สำนักงานฯ อาจถูกฟ้องได้ ส่วนข้อมูลที่นายใจบุญ แจ้งว่ามีการตรวจสัตว์ก่อนฆ่า ๔๕ ตัว แต่ตรวจเนื้อสัตว์เพียง ๑๐ ตัว ในวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๓ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงพบว่าพนักงานได้บันทึกรายการตรวจสัตว์ก่อนฆ่า แต่ไม่ได้บันทึกการตรวจเนื้อสัตว์หลังฆ่า แต่เมื่อตรวจสอบอีกครั้งพบว่ามีเอกสารหลักฐานตามแบบตรวจสัตว์พบว่ามีการตรวจก่อนและหลังฆ่าน้ำ ๔๖ ตัว ส่วนข้อมูลการตรวจหลังการฆ่าสัตว์เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๓ เป็นข้อมูลที่อยู่ในช่องอื่น ๆ และซ่องหมายเหตุ สรุปว่าเกิดจากการผิดพลาดของโปรแกรมประมวลผลข้อมูลที่อยู่ระหว่างแก้ไข มิใช่ข้อมูลการตรวจสัตว์หลังการฆ่าสัตว์ที่แท้จริง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบรายงานการตรวจสัตว์ก่อน – หลังการฆ่าสัตว์ (สุกร) เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด (ตามมาตรา ๑๕) ที่จะมีคำสั่งไม่เปิดเผยได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ ให้เป็นข้อมูลข่าวสารนี้เปิดเผยได้ โดยให้นำหน่วยงานปกปิดข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล คือ ชื่อ นามสกุล ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร จึงวินิจฉัยให้สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดพะเยา เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยปกปิดข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลดังกล่าวแล้ว พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายใจบุญ

เรื่องนี้เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ๒ เรื่องคือ การใช้สิทธิตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสาร และการตรวจสอบความปลอดภัยของเนื้อสุกรก่อนวางตลาด มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หารือไปได้ครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๙ ๔๗๗๘ www.oic.go.th

(ที่ ศศ ๒๗๘/๒๕๖๓)